



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-1839/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza MANGO GRADNJA d.o.o., za poslovanje nekretninama, građenje, trgovinu i usluge, OIB 18395299670, Rijeka, Ciottina 24, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Višnja Rosenberg Volarić, Rijeka, Ciottina 24, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., OIB 76674680107, Zagreb, Horvatova 82, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-111/2018-39 od 3. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-111/2018-39 od 3. ožujka 2021. u dijelu u kojem je odlučeno da se iz kupovnine namiruje stečajna masa iza Mango gradnja d.o.o. u iznosu od 22.213,76 kn i za navedeno predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I. Iz kupovnine u iznosu od 138.866,48 kn koju je položio kupac u postupku prodaje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola Zemljišnoknjižni odjel Pula u z.k.ul. 5775 K.o. Vodnjan k.č. 1406/ZGR KUĆA površine 584m² namiruju se

1. Stečajna masa iza MANGO GRADNJA d.o.o. iznosom od 22.213,76 kn
2. razlučni vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. Zagreb iznosom od 116.652,72 kn.“

2. Protiv dijela ovog rješenja kojim je odlučeno da se iz kupovnine namiruje iznosom od 22.213,76 kn stečajna masa iza Mango gradnja d.o.o. žali se razlučni vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti podredno ukinuti.

3. Žalba je osnovana.

4. Iz sadržaja pobijanog rješenja proizlazi da je sud prvog stupnja odredio isplatu spornog iznosa od 22.213,76 kn stečajnoj masi radi isplate nagrade likvidatoru, jer su tijekom likvidacijskog postupka prodane dvije nekretnine u ovršnom postupku, a nagradu mu određuje sukladno nagradi stečajnom upravitelju prema vrijednosti unovčene stečajne mase.

5. Stajalište suda prvog stupnja da bi se likvidatoru nagrada mogla isplatiti iz stečajne mase kao vjerovniku stečajne mase, te da bi se nagrada likvidatoru mogla isplatiti prema kriterijima koji vrijede za stečajnog upravitelja, je pogrešna.

6. Točno je da likvidator na temelju odredbe članka 381. stavaka 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD) ima pravo na primjerenu naknadu troškova i na nagradu za rad. Točno je da se na temelju odredbe članka 70. stavka 18. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13; dalje: ZSR) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka likvidacije bilo propisano da se na likvidacijsku imovinu na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnoj masi nakon zaključenja stečajnog postupka.

7. Međutim, navedene odredbe ne omogućavaju likvidatoru da se namiruje kao stečajni upravitelj, a naročito ne da se namiruje kao vjerovnik stečajne mase.

8. To stoga što je odredbom članka 154. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase. Nagrada likvidatoru ne ulazi niti u troškove stečajnog postupka (članak 155. SZ-a), a niti u ostale obveze stečajne mase (članka 156. SZ-a), dakle, likvidator se ne može namirivati kao vjerovnik stečajne mase, već samo kao stečajni vjerovnik. Naime, tražbina likvidatora nastala je prije otvaranja stečajnog postupka, a s obzirom da ista ne ulazi niti u troškove stečajnog postupka, a niti u ostale obveze stečajne mase, likvidator je svoju tražbinu morao prijaviti u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik.

9. Međutim, na temelju odredbe članka 253. SZ-a u stečajnu masu se unosi iznos potreban za naknadu troškova unovčenja razlučnog prava.

10. Sud prvog stupnja nije utvrđivao iznos potreban za naknadu troškova unovčenja, a zbog čega je činjenično stanje ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

11. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

12. U ponovnom postupku sud prvog stupnja utvrdit će koji se iznos iz prodanih nekretnina na kojima postoji razlučno pravo unosi u stečajnu masu na ime naknade troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, a nakon čega će biti moguće donijeti novu i zakonitu odluku.

Zagreb, 19. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: eb2f9-bb863

Kontrolni broj: 02353-de489-12e85

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.